Дело № 5-679-2101/2025

 **86MS0005-01-2025-004297-46**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 г. Нижневартовск 14 июля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Вдовина О.В., находящийся по адресу ул. Нефтяников, 6, г. Нижневартовск,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

**Слободина Александра Владимировича**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, работающего \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, в/у \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Слободин А.В., 07.05.2025 года в 17:00 часов в районе 19 км автодороги Р 404 Тюмень-Ханты-Мансийск, управляя автомобилем «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Слободин А.В. вину не признал и пояснил, что схема не отражает полную дорожную обстановку и не соответствует дислокации дорожных знаков, а также разметке на дороге. В момент перестроения на полосу, предназначенную для встречного движения какая-либо разметка отсутствовала, в то же время на схеме указана разметка 1.1 (сплошная линия). Кроме того, на схеме указан обгоняемый автомобиль грузовой, в действительности был легковой. На схеме не указан дорожный знак 2.3.2 «Примыкание второстепенной дороги справа», который не запрещает обгон на дороге, являющейся главной по отношению к пересекаемой, других дорожных знаков не было. Во время обгона на участке дороги отсутствовала дорожная разметка 1.6 (прерывистая линия, у которой длина штрихов в три раза превышает промежутки между ними). Такая разметка предупреждает о приближении к сплошной линии, тем самым о дорожной разметке 1.1 он не был проинформирован. Находясь на полосе встречного движения, увидел сплошную линию и посчитал крайне необходимым завершить маневр, поскольку экстренное торможение и перестроение в ранее занимаемую полосу могло привести к ДТП, он принял решение закончить обгон и безопасно перестроиться. Перед обгоном, он видел в попутном направлении автомобиль ДПС и не стал был нарушать целенаправленно. В подтверждение просил приобщить к материалам дела видеозапись с передней и задней камеры видеорегистратора, установленного в его автомобиле.

Мировой судья, заслушав Слободина А.В., исследовал следующие доказательства по делу:

протокол 86 ХМ № 684525 об административном правонарушении от 07.05.2025 года, с которым Слободин А.В. ознакомлен; последнему разъяснены его процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также возможность не свидетельствовать против самого себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе имеется его подпись, замечаний не указал, в объяснении указал- начал обгон на прерывистой линии;

схему места совершения правонарушения от 07.05.2025, согласно которой видно, что на 19 км автодороги Р 404 Тюмень-Ханты-Мансийск, водитель автомобиля «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* выехал на полосу встречного движения в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1 ПДД РФ. С данной схемой Слободин А.В. ознакомлен, замечаний не указал;

видеофиксацию правонарушения, при просмотре которой видно, что водитель транспортного средства «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* начинает манёвр обгона с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения на прерывистой линии, а завершает маневр в зоне действия дорожной разметки 1.1.;

копию дислокации дорожных знаков, из которой усматривается наличие дорожной разметки 1.1, запрещающей обгон в районе 19 км автодороги Р 404 Тюмень-Ханты-Мансийск;

видеозапись, представленную Солободиным А.В., из которой усматривается наличие дорожной разметки 1.1;

Из диспозиции ч. 4 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях следует, что в административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения РФ и за него не установлена ответственность ч.3 ст.12.15 настоящего Кодекса.

# При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации. Именно на это ориентирует суды пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ необходимо квалифицировать действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2 подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности. Этим не исключается возможность учета формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, устанавливающими, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п 9.1.1 Правил дорожного движения РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств; Разметку 1.1 (сплошная) пересекать запрещается.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях выезд в нарушение [Правил](https://home.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/121503) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Факт совершения Слободина А.В. обгона транспортного средства в нарушение Правил дорожного движения установлен, виновность последнего в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, доказана протоколом об административном правонарушении, видеофиксацией, схемой места совершения правонарушения, дислокацией дорожных знаков.

Доводы Слободина А.В. не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно из видеозаписи, представленной сотрудниками полиции, (а также видеозаписи, представленной Слободиным А.В.) усматривается, что водитель автомобиля «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* начинает маневр обгона с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения на прерывистой линии дорожной разметки, далее идет дорожная разметка 1.6 , которая предупреждает водителей о том, что скоро начнется сплошная линия разметки, где обгон запрещен, затем начинается сплошная линия разметки 1.1, вопреки доводам Слободина А.В., обогнав несколько автомобилей, в том числе и грузовой автомобиль, он не сразу возвращается на ранее занимаемую полосу, вместе с тем расстояние между обгоняемыми транспортными средствами позволяют это сделать, проезжая значительное расстояние он возвращается на ранее занимаемую полосу, закончив маневр на сплошной линии разметки 1.1. Вынужденности маневра не усматривается. Кроме того, перед обгоном с выездом на полосу встречного движения водитель обязан убедиться в безопасности маневра. Видеозапись полностью согласуется с дислокацией дорожных знаков. На схеме дорожная разметка 1.1 в начале выполнения маневра обгона не соответствует действительности, однако данное противоречие не виляет на квалификацию действий Слободина А.В.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Таким образом, выезд Слободина А.В. в нарушение [Правил](https://home.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не усматривает.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, приходит к выводу, что наказание возможно назначить в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

**Слободина Александра Владимировича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 7 500 (семи тысяч пятисот ) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре), КПП 860101001, ИНН 8601010390, БИК УФК 007162163, Единый казначейский расчетный счет 40102810245370000007, номер казначейского счета 03100643000000018700, Банк РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 71871000, УИН 18810486250910036356.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](file:///%5C%5CFs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%9B%D0%B0%D0%BF%D1%82%D0%B5%D0%B2%D0%B0%20%D0%A2%D0%90%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%AB%D0%95%5C%D0%90%D0%94%D0%9C.%20%D0%94%D0%95%D0%9B%D0%90%202017%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%5C2017%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%5C%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%BE%D0%B5%5C%D1%8F%D0%B2%D0%BA%D0%B0%20-%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BB.doc#sub_315#sub_315) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 1.3 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях при уплате административного штрафа не позднее тридцати дней со дня вынесения данного постановления, административный штраф может быть уплачен в размере 75% суммы наложенного административного штрафа, то есть в размере 5625 (пяти тысяч шестисот двадцати пяти) рублей.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо представить мировому судье судебного участка №1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты - Мансийского автономного округа – Югры по адресу: г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, каб. 224.

Неуплата административного штрафа в указанный законом срок влечет привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 1.

Мировой судья О.В.Вдовина

\*\*\*